

പ്രാതി സദ്ഗോ ഹോല്കാസ്സ്

പ്രധാന അനിൽകുമാറിന്റെ ചോദ്യാത്മവേള - ശ്രീയാഴ്ച തോറും

Q&A 297

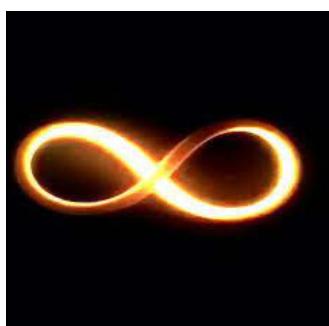
അംഗതം (INFINITE)

ഓം ശ്രീ സായിരാം.

പ്രശ്നാതി സദ്ഗോ ചോദ്യാത്മവേള.

Q. 297:

ഇഷ്വരൻ്റെ ഒരു വശങ്ങളെക്കുറിച്ച് നാം നേരത്തെ ചർച്ച ചെയ്തുകഴിഞ്ഞു. ഒരു വശം, ഇഷ്വരൻ്റെ നമ്മുടെ ചിന്തയ്ക്കെതിരെ എന്നതാണ്, അതിനെ നാം ‘അചിന്ത്യം’ എന്നു വിളിക്കുന്നു. എന്നിൽ നാം അമൃതത്തമായ വശ(the unmanifest aspect)ത്തെക്കുറിച്ചാണ് സംസാരിച്ചത്, അത് ‘അവ്യക്തതം’.

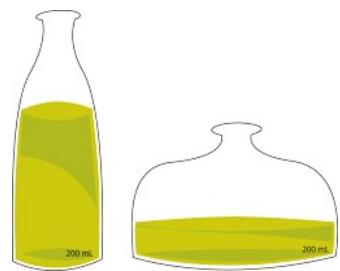


ഈ നാം ഇഷ്വരൻ്റെ മറ്റാരു ഭാവത്തിലേക്ക് വരാം, അവിടുന്ന് അനന്തമായ രൂപങ്ങളിലുണ്ട്(infinite forms) എന്നതിലേക്ക്. ഇഷ്വരൻ്റെ അനന്ത രൂപങ്ങളുണ്ട്-അചിന്ത്യം, അവ്യക്തതം, പിന്ന ഇപ്പോൾ, ‘അനന്തം’.

ഇഷ്വരൻ്റെ അവ്യക്തതനാണ് എന്നു പറയുന്നതിന്റെ അർത്ഥം അത് നിരാകാരമാണ്(formless) എന്നാണ്. അത് ചിന്തയ്ക്കെതിരെ എന്നു പറയുന്നതിന്റെ അർത്ഥവും അത് നിരാകാരമാണെന്നാണ്. എന്നാൽ ഒഴി പറയുന്നത് ഇഷ്വരൻ്റെ അനന്ത രൂപങ്ങളുണ്ട് എന്നാണ്. ഇഷ്വരൻ്റെ ഈ ഭാവം ഇനി നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കാം.

നിരാകാരത്തിനു മാത്രമേ അനന്തരൂപങ്ങളുണ്ടാകാൻ സാധ്യമാവും. അതിന്റെതായ ഒരു രൂപമുള്ള ഒന്നിന് പല രൂപങ്ങളുണ്ടാകാൻ സാധ്യമല്ല. എനിക്ക് ഒരു രൂപമുണ്ടാകിൽ എന്ന് ആ രൂപത്തിൽ പരിമിതപ്പെട്ടിരിക്കും. എന്നാൽ എനിക്ക് ഒരു രൂപമില്ലെങ്കിൽ, എനിക്ക് വശക്കം(fluidity)മുണ്ടാവും. അപ്പോൾ എനിക്ക് ഏത് രൂപവും സീകരിക്കാം, എനിക്ക് ഏത് രൂപത്തിലുമാവാം. അതിനാൽ, ഇഷ്വരൻ്റെ ഒരു വൃക്ഷമായിത്തീരാം, അതിനൊരു ശിലയാവാം, അതിന് ആകാശമായിത്തീരാം, അതിനൊരു പുഷ്പമാവാം, ഒരു മൃഗമാവാം, ഒരു മനുഷ്യനാവാം. അതിന് എന്തുമാവാം. അതിന് അതിന്റെ സ്വന്തമായ ഒരു രൂപമില്ല, അതിനാൽ അതിന് അനന്തരൂപങ്ങളിൽ വരാം. അതിന് അതിന്റെതായ ഒരു രൂപമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ, ഇത് സാധ്യമാകുമായിരുന്നില്ല. നാം

ഈ ലോകത്തിൽ കാണുന്നതെല്ലാം ആവിർഭാവങ്ങളാ(appearances)ശേഖരണം, രൂപം എന്നു വിളിക്കുന്നു. എന്നാൽ സകല രൂപങ്ങളിലുടെയും പ്രവഹിക്കുന്ന ജീവഗൈ അരുവി രൂപരഹിതമാണ്, അത് നിരാകാരമാണ്. അതുകൊണ്ട് അതിന് ഏതു രൂപം വേണമെങ്കിലും സീകരിക്കാം. സമുദ്രത്തിന് ഏതു രൂപത്തിലും മുള്ള തിരയാവാം. അതിന് ഒരു ചെറിയ, വലിയ, വേലിയേറ്റത്തിരയാവാം അല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊന്നുമാവാം. സമുദ്രത്തിന് ഏതു തിരയുടെ രൂപം വേണമെങ്കിലും കൈകൈക്കാളാം, കാരണം സമുദ്രമെന്നത് തിരയല്ല. സമുദ്രത്തിന് ഏതു തിരയിലുടെയും ആവിർഭവിക്കാം, എന്തുകൊണ്ടോന്നാൽ അത് ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേക തിരയുമായി താഡാത്മ്യപ്പെട്ട് പരിമിതപ്പെട്ടിരിക്കുകയല്ല. അല്ല!



നിരാകാരമെന്നാൽ, (ഡ്രവം)(fluid), ഒഴുകുന്നത്. അതിനെ നമുക്ക് ഇപ്രകാരം മനസ്സിലാക്കാം: താൻ ഒരു ഗ്രാണ്ടിലേക്ക് വെള്ളം ഒഴിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത് ഗ്രാണ്ടിന്റെ ആകൃതി കൈകൈക്കാളാം. ഒരു ഭരണിയിലേക്ക് ഒഴിച്ചാൽ, ഭരണിയുടെ ആകൃതി സീകരിക്കും. ഏത് പാത്രത്തിലേക്ക് ഒഴിച്ചാലും വെള്ളം ആ പാത്രത്തിന്റെ ആകൃതി കൈകൈക്കാളാം. വെള്ളത്തിന് അതിന്റെതായ രൂപമില്ല. അത് ദ്രവമാണ്.

എന്നാൽ താൻ ഗ്രാണ്ടിലേക്ക് ഒരു കല്ല് ഇടുകയാണെങ്കിൽ, അതിന് വ്യത്യാസമൊന്നും ഉണ്ടാവില്ല. കല്ല് അതിന്റെ ആകൃതി നിലനിർത്തും. താനത് ഒരു ഭരണിയിലേക്ക് ഇടാൽ വീണ്ടും, അത് അതിന്റെ ആകൃതിയിൽത്തന്നെ ഇരിക്കും. എവിടെ ഇടുവ ചൂലും കല്ല് അതിന്റെ ആകൃതി നിലനിർത്തും.

ശരി, വെള്ളം അതിന്റെ ആകൃതി മാറ്റിയേക്കാം, പക്ഷേ വെള്ളത്തിന് അശ്വിയോക്കല്ലോ ആവാൻ പറില്ല. ദയവായി ഇത് മനസ്സിലാക്കുക! ഒരു കല്ല് വരമാണ്, അത് ദ്രവമല്ല. പക്ഷേ വെള്ളത്തിന് അപ്പോഴും ഒരു രൂപമുണ്ട്, അതൊരു ദ്രവരൂപമാണെങ്കിൽ

പോലും. അതുകൊണ്ട്, അതിന് അശ്വിയാവാൻ കഴിയില്ല. വെള്ളത്തിന്റെ ദ്രവത്തതിനു പോലും ഒരു രൂപമുണ്ട്. വെള്ളത്തിന് പല രൂപങ്ങൾ കൈകൈക്കാളാം, എന്നാൽ വെള്ളമായിട്ടു മാത്രം. അതിന് വെള്ളമായിരിക്കുക എന്ന പരിമിതിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു അതിന്റെ രൂപം മാറ്റാനാവില്ല, കാരണം അതൊരു ദ്രവമാണ്. അതിന് പല രൂപ



അംഗൾ കൈകെക്കാള്ളാൻ കഴിയും, പക്ഷേ വെള്ളമായിരിക്കുക എന്ന പരിമിതിക്കെത്ത് മാറ്റും.

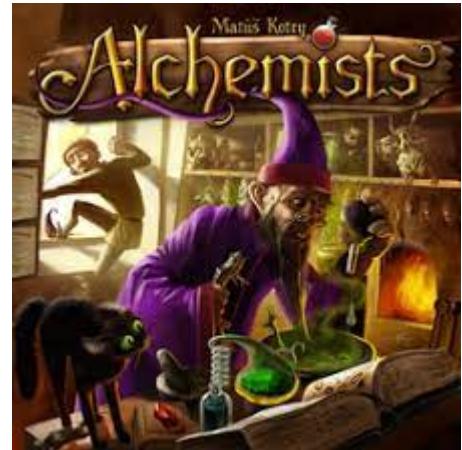
ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയിൽ, അത് യാതൊരു പരിമിതിയാലും ഒരുക്കപ്പട്ടിക്കാണ്. അതിന്റെ ഭവത്യം അതിരുകളില്ലാത്തതാകുന്നു. അതിനാൽ, അതിന് ഒരു മരമോ കല്ലോ ജലമോ



ആയിരത്തീരാം. ഇപ്പോൾ, ശാസ്ത്രജ്ഞതയാർ പറയുന്നത്, അവർ ഭവ്യതയെ വിശകലനം ചെയ്യുന്നതിലൂടെ, അവർ കൂടുതൽ കൂടുതൽ ആഴത്തിലേക്ക് പോകുന്നോൾ, എല്ലാ ഭവ്യവും ഒരേ ഉള്ളജ്ഞത്തിൽ നിന്നാണ് സൃഷ്ടിക്കപ്പട്ടിരിക്കുന്നത് എന്ന അവർക്ക് കൂടുതൽ കൂടുതൽ അനുഭവമാകുന്നു എന്നാണ്-കേവലം ഒരോറു ഉള്ളജ്ഞത്തിൽ നിന്ന്.

കഴിഞ്ഞ കാലത്ത്, ആർക്കേമിസ്റ്റുകൾ, കൂടാതെ ലോകമെമ്പാടും എത്രപേരെന്ന് ആർക്കേറിയാം, അടിസ്ഥാന മുലകങ്ങളെ സർബ്ബമാക്കി പരിവർത്തനം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ശ്രമത്തിലായിരുന്നു. അവരെരാറിക്കല്ലും വിജയിച്ചില്ല, എന്നാൽ അവരുടെ പ്രതീക്ഷകൾ ഇപ്പോൾ നിരവേറപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ശാസ്ത്രം ഇപ്പോൾ പറയുന്നത് ഇരുന്നിന് സർബ്ബമായിത്തീരുന്നതിന് തടസ്സമാനുമില്ല, കാരണം ഇരുന്നിലെയും സർബ്ബത്തിലെയും ഉള്ളജം ഒന്നുതന്നെന്നയാണ്. കുറച്ച് ഇലക്ട്രോണുകൾ കൂടുകയോ കുറയ്ക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന പ്രശ്നം മാത്രമാണുള്ളത്.

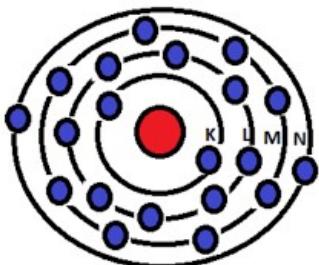
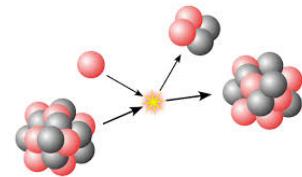
ഇലക്ട്രോണുകളുടെ എണ്ണത്തിൽ മാത്രമാണ് വ്യത്യാസം. ചിലതിൽ 10, മറ്റു ചിലതിൽ 12, ചിലതിൽ 15, ഇനിയും ചിലതിൽ 20. അത് ഏത് എണ്ണ വുമാകാം. എന്നാൽ വ്യത്യാസം ഇലക്ട്രോണുകളുടെ എണ്ണത്തിൽ മാത്രമാണ്, ഇലക്ട്രോണുകളിലല്ല. അതുകൊണ്ട്, ഒരു മുലകത്തിന് 20 ഇലക്ട്രോണുകളുണ്ട്, മറ്റാനിന് 25 ഇലക്ട്രോണുകളുണ്ട്, അപ്പോൾ ആദ്യത്തെ മുലകത്തിൽ 5 ഇലക്ട്രോണുകൾ കൂടി കൂടിച്ചേർത്താൽ, അത് രണ്ടാമത്തെ മുലകമായിത്തീരും.



അതുകൊണ്ട്, ഇരുന്നിന് സർബ്ബമായിത്തീരാം. പരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, അത് ചെയ്യുന്നതിന് പ്രധാനമാനുമില്ല. എന്നാൽ വാൺജ്യാടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ സർബ്ബമാക്കപ്പെട്ട ഇരുന്ന് വിൽക്കപ്പെടുന്നില്ല, എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ അത് സാധാരണ

സർബ്ബതേക്കാൾ ചെലവേറിയതാണ്. അതുകൊണ്ട് അത് വിൽക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന തിൽ അർത്ഥമില്ല. ഈ ഇലക്ട്രോണുകൾ കൂട്ടിച്ചേരുകൂകു, നീകിം ചെയ്യുക ഇതൊക്കെ വളരെ ചെലവേറിയ പ്രക്രിയയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് വാൺിജ്യാടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെയ്യാത്തത്. എന്നാൽ സാങ്കേതികമായി അതു ചെയ്യാൻ ഒരു പ്രശ്നവുമില്ല. മറ്റു രീതിയിൽ പറഞ്ഞാൽ, ധൂളിയെ സർബ്ബമാക്കി മാറ്റാം, സർബ്ബതേത ധൂളിയു മാക്കാം!

ഈ, നമുക്ക് യാതൊരു പ്രശ്നവും ഉണ്ടാവാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്, കാരണം അണു വിഘടനം(അറ്റോമിക് പിഷ്ട്) കണ്ടുപിടിച്ചവനാണ് മനുഷ്യൻ. അണു വിഘടനം അർത്ഥമാക്കുന്നത് എന്തെന്നാൽ ഒരു ആറ്റത്തിലെ ഇലക്ട്രോണുകളുടെ എണ്ണം മാറ്റുക ഇപ്പോൾ സാധ്യമാണെന്നാണ്. ഓരോന്നിനും പുറകിൽ നിരാകാരമായ ഒരു ഉണ്മയുണ്ട് എന്നും അത് അർത്ഥമാക്കുന്നുണ്ട്.



ഈ വസ്തുത ശാസ്ത്ര ഗവേഷണത്തിലുടെയും സഫീരീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇലക്ട്രോണുകളുടെ എണ്ണം കൂട്ടിയിട്ടോ കുറച്ചിട്ടോ, ഒരു അടിസ്ഥാന ലോഹം(base metal)തെത സ്വഭാവമായി പരിവർത്തനം ചെയ്യാനാവും. എന്നാൽ ഇന്നുവരെ, ദ്രവ്യം ഉള്ളജ്ജ(ചെതന്യം)മാകുന്നതിന് എന്താണ് കൂടുകയും കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് എന്ന ശാസ്ത്രത്തിന് പിടി കിട്ടിയിട്ടില്ല. ദയവായി ഈത് ശ്രദ്ധിക്കുക! ദ്രവ്യത്തെ ചെതന്യമാക്കി എങ്ങനെ പരിവർത്തനം ചെയ്യാം എന്ന്, അമവാ ദ്രവ്യം ചെതന്യമായി മാറ്റുകയെ വിധം ഇലക്ട്രോണുകളുടെ എണ്ണം എപ്പകാരം കൂടുകയോ കുറയ്ക്കയോ ചെയ്യാം എന്ന്, ഇന്നേവരെ കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല.

ദ്രവ്യത്തിന് ചെതന്യമായി മാറ്റുകവിധം എന്താണ് കൂടുണ്ടത് അമവാ ചെതന്യത്തിന് ദ്രവ്യമാകുന്നതിന് എന്താണ് കുറയ്ക്കേണ്ടത് എന്ന് ആഖ്യാതമിക ചര്യകൾ നമുക്ക് സൂചന നൽകുന്നുണ്ട്. ഈ ആഖ്യാതമിക ചര്യയുടെ പേര് ധ്യാനം(Meditation) എന്നാണ്. അതെ, ധ്യാനം വികസിച്ചാൽ ദ്രവ്യം ചെതന്യമാകാൻ തുടങ്ങും, ധ്യാനം കുറയുന്നോൾ, ചെതന്യം ദ്രവ്യമാകാൻ തുടങ്ങും.

ധ്യാനനിലയിലെ ഉയർച്ച ദ്രവ്യത്തിന്റെ ആത്മാവിലേ(Soul)ക്കുള്ള പരിവർത്തനത്തിന് ഇടയാക്കും. ധ്യാനം പുർണ്ണമാക്കുന്നോൾ, സമസ്ത ലോകവും ദൈവികമായിത്തീരുന്നു. അപ്പോൾ നിങ്ങൾ എല്ലായിടത്തും ഇഷ്ടശരണ ദർശിക്കാൻ തുടങ്ങും. ഓരോ തിരിയിലും നിങ്ങൾ സമൃദ്ധതെത കാണും. നിങ്ങൾ കേവലം തിരയെ മറക്കും. നാം തിരയെ

മാത്രം ശ്രദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നാൽ സമുദ്രം വിസ്മയതിയിലാവും, നാം സമുദ്രത്തെ മാത്രം ശ്രദ്ധിച്ചാൽ തിര വിസ്മയതിയിലാവും എന്നത് കൗതുകകരമാണ്. രണ്ടും ഒരേ സമയത്ത് നിങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടാവാൻ സാധ്യമല്ല.

ങ്ങൾ വ്യക്തി ഓരോരോ മരത്തെയും ശ്രദ്ധിക്കാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോളും ഇങ്ങനെതന്നെന്നും നിങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കുന്ന തെക്കിൽ, ഓരോരോ മരവും അവിടെ ഉണ്ടാവില്ല. ഒരേ സമയം രണ്ടു കാര്യങ്ങളും

വെള്ളേരോ നിങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടാവില്ല.

അത് അസാധ്യമാണ്, ഞാൻ പറയുണ്ട്!



അത് അസാധ്യമാണ്, എന്തുകൊണ്ടും ഒരു വനത്തിന്റെ അർത്ഥമാണെന്നും, വെള്ളേരോ വ്യക്ഷങ്ങളില്ല എന്നതാണ്. ഒരു കൂട്ടായ്മ മാത്രമേ ഉള്ളൂ, നിരാകാരമായ

കൂട്ടായ്മ(formless collectivity), ഒരു വ്യക്ഷം എന്നതിനർത്ഥമും അവിടെ വനമില്ല എന്നതാണ്. അവിടെ വേറിട്ടു നിൽക്കുന്ന വ്യക്ഷം മാത്രം.

തികച്ചും സമാനമായ രീതിയിൽ, നിങ്ങൾ തിരയെപ്പറ്റി ബോധവാനാണെങ്കിൽ, സമുദ്രം അപ്രത്യക്ഷമാവും. നിങ്ങൾ സമുദ്രത്തെപ്പറ്റി ബോധവാനാവുമോൾ, തിര അപ്രത്യക്ഷമാവും. ആദിശകരനെപ്പോലെ അഞ്ചാനിയായ ഓരാൾ ലോകത്തെ മായ(an illusion)യെന്ന് അനുഭവിച്ചത് ഇക്കാരണത്താലാണ്. അതോരു കേവലം സൈദ്ധാന്തിക ആശയമായിരുന്നില്ല, എന്നാൽ സൈദ്ധാന്തികമായും ആളുകൾക്ക് ഈ നിഗമനത്തിലേ ക്കെത്താം.

ഉദാഹരണത്തിന്, പടിഞ്ഞാർ, ബിഷപ്പ് ജോർജ്ജ് ബർക്കിലി(Bishop George Berkeley) ഈ നിഗമനത്തിലെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ലോകം ഒരു മിയാണെന്ന് ബർക്കിലി പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാലിൽ സിഖാനപര(theoretical)മാണ്. ബർക്കിലിക്ക് നേരിട്ടുള്ള അനുഭവങ്ങളാനും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ബുദ്ധിപരമായും യുക്തിവിചാരത്തിലുണ്ടയും അദ്ദേഹം ആ നിഗമനത്തിലേക്കെത്തുകയായിരുന്നു, എന്തുകൊണ്ടും ലോകത്തിന്റെ വാസ്തവികത തെളിയിക്കപ്പെടാനാവില്ല. അതിനാൽ അത് അയമാർത്ഥമാവണം.

പല ആളുകളും ബിഷപ്പ് ജോർജ്ജ് ബർക്കിലിയെ ശക്രന്മാട് ഉപമിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അവർ തമിൽ താരതമ്യമില്ല. പലരും ശക്രന്മയും ബർക്കിലിയെയും കുറിച്ച് വലിയ താരതമ്യ ശവേഷണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്, പക്ഷെ ആ ശവേഷണമെല്ലാം കുറേ തെറ്റില്ലാറെന്നും മാത്രം അടിസ്ഥാനപ്പെട്ടുത്തിയുള്ളതായിരുന്നു.

ബർക്കിലി(1685-1753)
അരുംപ്രോ-ഹൈറിഷ് തത്പരിക്കൾ

അതൊരു തെറ്റിഡാരണായായിരുന്നു, എന്തുകൊണ്ട് നാൽ ബർക്കിലിക്ക് ധ്യാനാനുഭവ(experience of meditation)മൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. നേരെ മറിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വന്തമായ അനുഭവം ചിന്ത(thinking)യുടെ തായിരുന്നു. ശക്രൻ ചിന്തയിലുടെയല്ല നിഗമനങ്ങളിൽ എത്തിയത്. ധ്യാനത്തിലുടെയാണ് അതെല്ലാം സംഭവിച്ചത്. അതിനാൽ, അവരെ രണ്ടുപേരെയും നിങ്ങൾക്ക് താരതമ്യം ചെയ്യാനാവില്ല, അവർ സമാനമായ പ്രസ്താവനകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പോലും.



ശക്രന്നും ബർക്കിലിയും പറയുന്നത് ‘ലോകം സ്വപ്ന സമാനമാണ്’ എന്നാണ്. നിങ്ങൾക്കു വേണമെങ്കിൽ ഈ രണ്ട് പ്രസ്താവനകളെയും താരതമ്യം ചെയ്യാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ അവരെ താരതമ്യം ചെയ്യുന്നത് തെറ്റാണ്, എന്തുകൊണ്ടനാൽ ഈ രണ്ട് പ്രസ്താവനകളും വനിട്ടുള്ളത് രണ്ട് വ്യത്യസ്ത സ്നോധനിലകളിൽ(levels of consciousness) നിന്നാണ്. ബർക്കിലി ഇങ്ങനെ പറയാൻ കാരണം ലോകത്തിന്റെ വാസ്തവികത(the reality of the world) തെളിയിക്കപ്പെടാനാവില്ല എന്തുകൊണ്ടാണ്,



ശക്രൻ ഇത് പറയുന്നത് അവിടുന്ന് മറ്റാരുളം(Reality) ദർശിച്ചതുകൊണ്ടാണ്, ഈ ലോകത്തിന്റെ ഉള്ള ആ ഉള്ളയ്ക്കു മുന്പാകെ കേവലം മാത്തുപോവുന്നു.

ശക്രൻ ബൈഹത്തെ, പരമ സത്യത്തെ, അനുഭവിച്ച ആ ദിവസം, അദ്ദേഹത്തെ സംബന്ധിച്ച് ലോകം അപ്രത്യക്ഷമായി, എന്തുകൊണ്ടനാൽ രണ്ടിനും ഒരേസമയം നിലനിൽക്കാനാവില്ല. ലോകത്തെ ദർശിക്കുന്നിടത്തോളം, ബൈഹം, ആ പരമ സത്യം, ദർശിക്കപ്പെടുന്നില്ല. ബൈഹത്തെ ദർശിക്കുന്നേണ്ടി, ലോകത്തെ പിന്ന ദർശിക്കുന്നില്ല.

ലോകത്തിന്റെ പൊരുളേന്നത് നിങ്ങളുടെ തിരയുടെ വീക്ഷണത്തിൽ കാണുന്നു എന്നതാണ്, അതേസമയം ബഹമത്തിന്റെ പൊരുളേന്നത് നിങ്ങളുടെ സമുദ്രത്തിന്റെ വീക്ഷണത്തിൽ കാണുന്നു എന്നതാണ്.

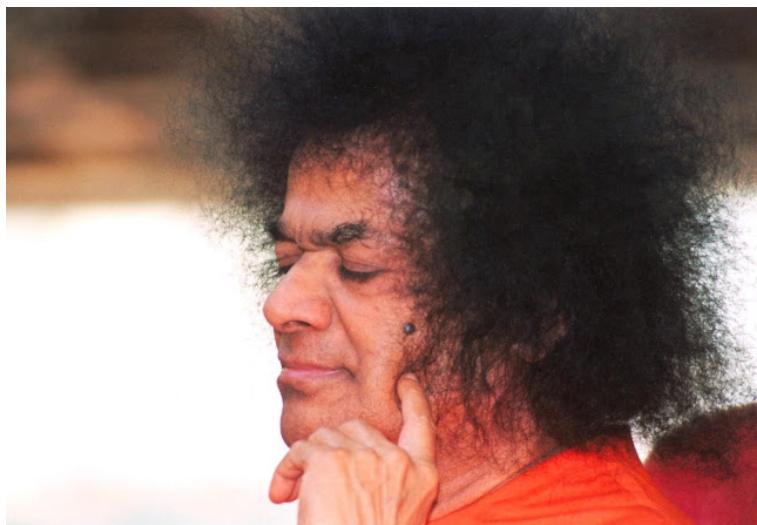
പിന്തയ്ക്കെതിരെയുള്ള അതു നിരാകാരം, അമുർത്തം(unmanifest)മാണ്. അതിനാൽ അതിന് ഒപ്പു രൂപം വേണമെങ്കിലും എടുക്കാം. എല്ലാ രൂപങ്ങളും അതിന്റെതാണ്, അത് ഒരു രൂപത്തിനും സ്വന്തമല്ല. ‘അനന്ത രൂപം(infinite form)’ എന്നതുകൊണ്ട് ഇതാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്.

നമ്മുടെ ഭഗവാനെ സംബന്ധിച്ചും നമുക്ക് ഇതേ തത്യം പ്രയോഗിക്കാം. അവിടുന്ന് വിഭിന്ന രൂപങ്ങളിൽ വന്നതായി അവിടുതെത ജീവചരിത്രത്തിലുടെ കടന്നുപോകു നേബാൾ നാം കാണുന്നു. അവിടുന്ന് ഒരു ശിർദ്ദി വിഗ്രഹത്തിന്റെ രൂപത്തിൽ ആവിർഭവിച്ചു. അവിടുന്ന് അവിടുതെത ഒരു ചിത്രം ഭക്തയുടെ വീടിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്ന ഒരു കുറങ്ങായി പ്രത്യുക്ഷനായി. അവിടുന്നാരു വയറ്റാടി(midwife)യായി വന്നു. അവിടുന്നാരു വാച്ച്‌മാനായി വന്നു. അവിടുന്ന് നിരവധി രൂപങ്ങളിൽ വന്നതായി നമുക്കെ നിയാം.

സ്വാമി നിരവധി രൂപങ്ങളിൽ വന്നതിനാൽ, അതുകൊണ്ട്, സ്വാമി അനന്തനാണ്(infinite). ഇവിടെ കാണുന്ന ഈ ഭൗതിക ചട്ടക്കൂട്ടിൽ നിങ്ങൾക്ക് അവിടുന്നിനെ പരിമിതപ്പെടുത്താനാവില്ല. ആ ചട്ടക്കൂട് ഭാഗികം മാത്രമാണ്, അംഗം മാത്രമാണ്. എന്നാൽ അവിടുന്ന് അനന്തമാണ്. അവിടുന്ന് അനന്തമായതു കാരണം-അനന്തം അമവാ അനന്തമായത്-അമുർത്തം(unmanifest)മാണ്. അത് അനന്തവും അമുർത്തവുമായതിനാൽ, അത് നമ്മുടെ ചിന്താപരിധിക്കുള്ളിലല്ല, അത് അചിന്ത്യ(unthinkable)മാകുന്നു.

ഇപ്രകാരം, ഈ മുന്ന് ഭാവാദശർ- അചിന്ത്യം, അവ്യക്തം, അനന്തം-ഒരേ ദിവ്യത്തിന്റെ മുന്ന് മാനങ്ങളാണിവ, ഈ സവിശേഷതകൾ നമുക്ക് സ്വാമിയിലും ദർശിക്കാം.

അതെ! സ്വാമിയെക്കുറിച്ച്
നിങ്ങൾ എപ്രകാരമാണ്
പിന്തിക്കുന്നത്? അവിടുന്ന് പറ



യുനു, “നിങ്ങൾക്ക് എന്നപൂറി ചിന്തിക്കാനാവില്ല. നിങ്ങൾക്ക് എന്ന അളക്കാനാവില്ല.” അതുകൊണ്ട്, നിങ്ങൾക്ക് അവിടുനിനെ അനുഭവിക്കാൻ മാത്രമേ സാധിക്കു.

അവ്യക്തമായത് ആവിഷ്കരിക്കാനും നിങ്ങൾക്ക് കഴിയില്ല. നിങ്ങളെന്താണ് ആവിഷ്കരിക്കുക? ഇങ്ങനെയെല്ലാമായാലും, ഏതാനും വാക്കുകളിൽ നിങ്ങൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നത് അപര്യാപ്തമാവും. അവിടുത്തെ ദിവ്യത്വം ആശത്തിൽ വിശദമാക്കുന്നതിന് വാക്കുകൾ പരാജയപ്പെടുന്നു.

അപ്രോഖ ഭവാൻ അവ്യക്തനും അചിന്ത്യനും അനന്തനും(beyond thinking, unmanifest and infinite)മാകുന്നു.

നിങ്ങൾക്ക് നദി. നമുക്ക് പിന്ന കാണാം.



പ്രഹ. അനിൽകുമാർ കാമരാജ്
(പരിഭാഷ: എം.എൻ. വിനോദകുമാർ)